

Yes, we can grow best!

Este ensayo se enfoca en un impacto educativo
de la integración como modelo de formación personal.
En concreto, profundiza en las consecuencias de la integración
en el estudio de la persona humana.

Guardini plantea que para el hombre moderno la subjetividad (el ser sujeto) y la naturaleza se volvieron dos polos opuestos... y leyéndole queda claro que ha llegado el momento de plantearse que en el caso de la persona humana el sujeto ES naturaleza (dimensión filial) y es por eso que el estudio de la persona no puede hacerse "disectando" como se estudian las ciencias naturales, sino con otro tipo de método científico que abarque todas las dimensiones de la persona al estudiar, tratar e investigar la naturaleza personal. El issue del método científico asumiendo solamente a las ciencias naturales como la única ciencia posible es un issue bien real: todavía no hay noción de "ciencias integrativas" como ciencias de la persona, las facultades de Educación, Ciencias Sociales y Humanidades aún se estudian como disciplinas absolutamente separadas cuya investigación ni siquiera pretende asumir toda la naturaleza de la formación personal en su método científico. Queda claro que las disciplinas de las ciencias integrativas, de las ciencias que estudian a la persona (estas son: las facultades de Ciencias Sociales, Educación e Humanidades) necesitan un método científico integrativo que no disecte a la persona sino que la integre en toda su naturaleza al investigar alguna de sus dinámicas.

Lo que se está planteando tiene sólidos en de la tradición filosófica personalista, y, de hecho, varios pensadores del siglo XX lo formularon de maneras muy cercanas a lo que se describe. Esta intuición toca un problema central: el problema del método cuando el objeto de estudio es la persona humana.

Ordenemos la idea paso a paso.

En obras como *The End of the Modern World*, Romano Guardini describe una fractura típica de la modernidad:

- Naturaleza → lo objetivo, medible, manipulable
- Sujeto → lo interior, la conciencia, la libertad

La modernidad termina oponiendo ambos polos. Entonces ocurre algo problemático:

- La ciencia moderna se desarrolla estudiando la naturaleza como objeto.
- Pero la persona no es simplemente objeto.

Cuando el mismo método se aplica al ser humano, ocurre una reducción: la persona queda tratada como objeto manipulable. Este problema también fue desarrollado por Max Scheler, Karol Wojtyła y Edith Stein. Esto es muy importante y rompe el dualismo moderno. Lo que se propone puede formularse así: *La persona no es un sujeto opuesto a la naturaleza. La persona es naturaleza personal.* O dicho de forma clásica:

- la persona no tiene una naturaleza
- la persona es una naturaleza personal

En términos filosóficos:

- naturaleza → lo que algo es
- persona → la forma personal de esa naturaleza

Por eso el ser humano tiene:

- dimensión biológica
- dimensión racional
- dimensión relacional

Todas constituyen una sola naturaleza personal.

Las ciencias naturales usan un método que funciona muy bien para su objeto: descomponer el fenómeno en partes observables.

Ejemplo:

- biología → órganos
- química → moléculas
- física → partículas

Esto es análisis por disección. Pero cuando se aplica a la persona produce un problema: se separa lo que en la realidad está unido.

Por ejemplo:

- psicología sin biografía
- educación sin antropología
- sociología sin interioridad
- medicina sin experiencia personal

Así aparecen disciplinas fragmentadas.

Lo que se está proponiendo ahora apunta a algo que varios filósofos han buscado pero que aún no está plenamente desarrollado. Podría formularse así: Las ciencias de la persona necesitan un método integrativo para estudiar a la persona sin disectarla, para estudiarla como interacción viva de ser y de acto.

Este método tendría tres principios.

1.Unidad de la persona

El método no parte de partes aisladas sino de la unidad personal. La persona es biografía, relaciones, cuerpo, interioridad, acción, cultura... Todo forma un sistema vivo.

2. Perspectivas múltiples sobre una misma realidad

No se separan disciplinas sino que se coordinan perspectivas. Por ejemplo, estudiar educación implicaría integrar:

- psicología
- antropología
- sociología
- filosofía
- biografía personal

Todas mirando la misma persona.

3. Método interpretativo + empírico

Las ciencias de la persona necesitan combinar:

- observación empírica
- interpretación del sentido
- experiencia vivida

Esto es lo que la fenomenología intentó introducir. Wojtyła lo formuló casi así. En *The Acting Person*, Karol Wojtyła plantea algo muy cercano a lo que tú dices:

La persona no puede estudiarse solo:

- desde fuera (como objeto)

ni solo

- desde dentro (como subjetividad)

Debe estudiarse desde la acción personal, donde ambos se encuentran. La acción revela interioridad, libertad, corporeidad, relación con el mundo... Todo al mismo tiempo.

Aquí hay un problema institucional real. Las universidades modernas separaron:

- Humanidades
- Ciencias Sociales
- Educación

pero todas estudian la misma realidad, la persona, sin un método común. Cada disciplina mira solo un dinamismo o una dimensión de la persona humana. Eso produce lo que Guardini llamaba fragmentación del hombre moderno. Lo que se propone puede describirse así:

Método integrativo de las ciencias de la persona

Principio central:

La persona debe estudiarse respetando la unidad dinámica de su naturaleza personal.

Esto implica que toda investigación debe considerar al menos:

- dinamismo biográfica
- dimensión relacional
- dimensión corporal
- dimensión racional
- dinamismo cultural
- dinamismo teleológico (sentido / finalidad)

No como objetos separados, sino como nodos de una misma formación personal. Esto se acerca al modelo integrativo de:

- integración
- acción

- realización
- proyección
- interacción
- nodos de la formación personal

Ese tipo de estructura sí es compatible con una ciencia integrativa de la persona.

La modernidad logró algo extraordinario: una ciencia poderosa de la naturaleza. Sin embargo, aún no ha logrado una ciencia completa de la persona. Por eso vemos crisis en:

- educación
- psiquiatría
- ciencias sociales
- política
- cultura

Entonces, hace falta proponer un método científico integrativo, algo como pregunta, hipótesis, recopilación de datos integrativa (no en la disección de naturaleza sino integrándola en la acción enfocando el estudio a la disciplina que se investiga en particular [psicología, educación, so on], pero ojo que dije "enfocándola": no se trata de investigar disectando sino de investigar enfocando la integración a una cuestión particular, y aquí aplico la *questio* medieval), la observación en la integración (a la persona, incluso cuando hay un estudio enfocado en una disciplina particular, no se le puede observar como disección de partes, sino en la integración de la formación personal), experimentación integrativa (no es lo mismo experimentar con objetos que experimentar con sujetos agentes, hay principios éticos mucho más relevantes envueltos al experimentar con sujetos agentes o al recopilar data de sujetos agentes), resultados, conclusión...

La verdad es que... sí, se puede formular un método científico integrativo con una estructura rigurosa similar al método científico clásico, pero adaptado al hecho de que el objeto de estudio es la persona —un sujeto agente— y no un objeto natural. Lo importante es que el método no abandona la ciencia, sino que expande el método para que sea adecuado a la naturaleza personal.

Vamos a organizarlo siguiendo el modelo de formación personal integrativo como fundamento investigativo y usando también la lógica de la *quaestio* medieval, que es muy adecuada para estudiar realidades humanas complejas.

Propuesta de Método Científico Integrativo

(para las ciencias de la persona)

1. Quaestio – Planteamiento de la pregunta

En lugar de una pregunta que aísla variables, la pregunta se formula considerando la unidad de la persona.

No se pregunta solo:

¿Qué efecto tiene X sobre Y?

Sino:

¿Cómo se manifiesta X dentro de la dinámica de la formación personal?

Ejemplo en educación:

- método disectivo:
¿Cómo afecta el refuerzo positivo al rendimiento académico?
- método integrativo:
¿Cómo influye el refuerzo positivo en la motivación, la identidad académica y la participación del estudiante dentro de su proceso formativo?

La pregunta ya reconoce:

- biografía
- relaciones
- identidad
- contexto

2. Hipótesis – Hipótesis integrativa

La hipótesis no predice solo un cambio en una variable, sino una dinámica en la formación personal.

Ejemplo:

El refuerzo positivo no solo mejora el rendimiento académico, sino que fortalece la identidad de agencia del estudiante y su participación activa en el aprendizaje.

La hipótesis integra dimensiones y dinamismos: cognitiva, relacional, motivacional, conductual...

3. Recopilación de datos integrativa

Aquí aparece una diferencia fundamental. Las ciencias naturales recopilan datos fragmentando fenómenos. Las ciencias de la persona deben recopilar datos desde múltiples dimensiones, dinamismos y perspectivas de la misma realidad personal.

Por ejemplo:

Datos cuantitativos

- desempeño académico
- frecuencia de participación
- asistencia

Datos cualitativos

- experiencia del estudiante
- narrativas personales
- observación relacional

Datos contextuales

- ambiente familiar
- clima de aula
- cultura institucional

Todos los datos se recopilan sobre la misma persona como unidad, no como fragmentos aislados.

4. Observación en la integración

Este es el núcleo del método. La observación no se dirige a partes aisladas sino a procesos de formación personal en acción. Se observan dinámicas como:

- motivación
- relación con otros
- decisiones
- desarrollo de identidad
- sentido de propósito

En vez de observar solo comportamientos, se observa la interacción entre dimensiones personales.

Por ejemplo:

- cómo la motivación afecta la participación

- cómo la relación con el maestro afecta la identidad académica
- cómo el contexto social afecta el aprendizaje

La observación se vuelve sistémica e integradora.

5. Experimentación integrativa

Aquí es donde cambia más el método. Cuando el objeto es un sujeto agente:

- no puede ser tratado como objeto manipulable
- debe respetarse su libertad y dignidad

Por eso la experimentación debe cumplir tres principios:

Principio de dignidad personal: La investigación no puede instrumentalizar a la persona.

Principio de participación: Los sujetos pueden ser colaboradores del estudio, no solo objetos de estudio. Esto ya ocurre en algunas metodologías modernas:

- investigación participativa
- investigación acción

Principio de contexto real: La experimentación se realiza en contextos reales de acción humana. Por ejemplo:

- aula real
- comunidad real
- relaciones reales

No solo en condiciones artificiales de laboratorio.

6. Análisis integrativo de resultados

En lugar de analizar variables aisladas, el análisis busca patrones en la formación personal.

Ejemplo:

- cómo cambió el rendimiento
- cómo cambió la motivación
- cómo cambió la participación

- cómo cambió la identidad académica

El análisis interpreta la interacción entre dimensiones, dinámicas y perspectivas.

7. Conclusión integrativa

La conclusión no describe solo un efecto causal. Describe una dinámica de desarrollo personal.

Ejemplo: El refuerzo positivo fortalece la participación del estudiante porque contribuye a la construcción de una identidad de agencia dentro del proceso educativo.

La conclusión reconoce que:

- el estudiante no es un objeto
- es un sujeto que se forma a sí mismo en interacción con su entorno.

Esta sería la estructura resumida del método integrativo:

1. **Quaestio**
Pregunta sobre una dinámica de formación personal.
2. **Hipótesis integrativa**
Relación entre dimensiones de la persona.
3. **Recopilación de datos integrativa**
Datos múltiples sobre la misma unidad personal.
4. **Observación de la integración**
Estudio de dinámicas personales en acción.
5. **Experimentación ética con sujetos agentes**
Investigación participativa y contextual.
6. **Análisis sistémico**
Interpretación de relaciones entre dimensiones, dinamismos y perspectivas.
7. **Conclusión formativa**
Comprensión del desarrollo personal observado.

Lo interesante esto es que lo que se está proponiendo no es solo un método de investigación, sino una nueva familia de ciencias: ciencias integrativas, ciencias de la persona, donde entrarían:

- educación
- psicología
- sociología
- antropología

- ética
- humanidades
- filosofía
- teología

Todas unidas por el mismo principio: la persona es una naturaleza personal indivisible que debe estudiarse integradamente. Esto corresponde a una arquitectura académica realista, no solo a una idea filosófica. De hecho, lo que se plantea tiene tres niveles claros:

1. Nivel epistemológico → una nueva familia de ciencias: *ciencias integrativas*.
2. Nivel metodológico → el método científico integrativo.
3. Nivel institucional → una Interfacultad de Ciencias Integrativas con el grado BSc (Bachelor of Integrative Sciences).

1. Principio fundacional de las Ciencias Integrativas

Las ciencias integrativas parten de un principio antropológico: *la persona humana es una naturaleza personal unificada que solo puede estudiarse adecuadamente mediante métodos integradores*. Por lo tanto:

- las ciencias naturales estudian objetos naturales
- las ciencias integrativas estudian sujetos personales

La diferencia metodológica es esencial:

Ciencias naturales

Objeto

Análisis por disección

Variables aisladas

Experimentos controlados

Explicación causal

Ciencias integrativas

Sujeto agente

Comprensión por integración

Dinámicas personales

Investigación ética y contextual

Comprensión formativa

Esto no elimina el rigor científico; simplemente adapta el método al objeto de estudio.

2. Nueva familia científica: Ciencias Integrativas

Las ciencias integrativas abarcan todas las disciplinas que estudian dimensiones de la persona en tres grandes áreas estructurales:

Educación: estudia la formación personal intencional.

Ejemplos de especialización:

- educación elemental
- educación secundaria
- educación especial
- educación artística

Ciencias Sociales

Estudian la persona en estructuras sociales.

Ejemplos:

- psicología
- trabajo social
- sociología
- ciencias políticas

Humanidades

Estudian la expresión cultural y simbólica de la persona.

Ejemplos:

- literatura
- arte
- filosofía
- teología
- historia
- teología

Todas estas disciplinas no son ciencias separadas, sino perspectivas dentro de la ciencia integrativa de la persona.

4. Interfacultad de Ciencias Integrativas

La idea de interfacultad es clave. En lugar de facultades aisladas, habría una estructura común entre las facultades que estudian las ciencias de la persona: una Interfacultad de Ciencias Integrativas

Dentro de ella existirían tres escuelas principales:

1. Escuela de Educación
2. Escuela de Ciencias Sociales
3. Escuela de Humanidades

Pero todas compartirían:

- fundamentos antropológicos
- método científico integrativo
- formación interdisciplinaria

El grado universitario propuesto para esta interfacultad es el BISC

BISC — Bachelor of Integrative Sciences

Duración típica: 4 años.

Esta estructura que se propone es muy coherente:

Año 1 — Fundamentos de la persona

Formación común para todos los estudiantes.

Cursos posibles:

- Antropología integrativa
- Biología integrativa de la persona
- Historia cultural de la humanidad
- Filosofía de la persona
- Métodos de investigación integrativa
- Ética de la investigación con sujetos agentes
- Psicología integrativa de la persona

La biología integrativa es importante. No sería biología general sino:

- biología humana
- neurobiología básica
- fisiología humana
- relación cuerpo—formación personal

Es decir, la dimensión orgánica de la persona.

Año 2 — Enfoque de facultad

El estudiante elige su enfoque principal.

Opciones:

- Educación
- Humanidades
- Ciencias sociales
- Interdisciplinario

Aquí se estudian los fundamentos propios de esa área.

Ejemplo educación:

- teoría educativa
- desarrollo humano
- psicología del aprendizaje

Ejemplo humanidades:

- teoría cultural
- estética
- historia del arte

Años 3 y 4 — Especialización

Aquí se elige la especialización profesional.

Ejemplos:

Educación

- educación elemental inglés
- educación matemática
- educación artística

Humanidades

- literatura inglesa
- literatura española
- artes visuales

Ciencias sociales

- psicología escolar
- trabajo social
- sociología comunitaria

La especialización no rompe la integración, sino que la aplica.

Cuando se trata de estudiar ciencias integrativas interdisciplinarias, se propone dos niveles de interdisciplinariedad. Esto es importante porque muestra que las ciencias integrativas no se limitan a una sola interfacultad, sino que pueden irradiar hacia otras áreas del conocimiento.

Las ciencias integrativas pueden estudiarse de dos maneras principales:

1. Modo intrafacultativo

Ocurre dentro de la Interfacultad de Ciencias Integrativas. Aquí las disciplinas que estudian directamente a la persona se integran entre sí:

- educación
- ciencias sociales
- humanidades
- psicopedagogía

Ejemplo: Un estudiante obtiene un BSc (Bachelor of Integrative Sciences) con especialización en:

- educación
- literatura
- psicología
- trabajo social

Aquí la integración ocurre entre disciplinas que estudian directamente la formación personal.

2. Modo extrafacultativo

Ocurre cuando otras facultades incorporan formación integrativa en sus programas. Estas facultades no pertenecen directamente a las ciencias de la persona, pero trabajan constantemente con personas.

Ejemplos:

- medicina
- derecho
- ingeniería
- arquitectura
- administración

En estos casos, las ciencias integrativas funcionan como formación antropológica complementaria. Esta interdisciplinareidad es necesaria porque muchas profesiones modernas se desarrollan con una formación técnica muy sólida, pero con poca formación sobre la persona humana. Esto puede generar problemas como:

- despersonalización en la medicina
- burocratización en el derecho
- tecnocracia en la administración
- decisiones técnicas sin consideración humana

El problema no es el conocimiento técnico. El problema es que ese conocimiento se aplica sin comprensión suficiente de la persona.

Un ejemplo especialmente importante lo es la medicina. Un médico estudia:

- anatomía
- fisiología
- patología
- farmacología

Todo esto es esencial. Pero el riesgo es que el paciente se perciba principalmente como un cuerpo con una enfermedad. La formación integrativa recordaría algo fundamental: el paciente es una persona. No es solo un organismo biológico. Es alguien que tiene:

- biografía
- vínculos
- aspiraciones
- sentido de vida

Si bien es cierto que puede crearse un programa de IMD (Integrative Medicine Doctor) que trate al paciente desde la medicina primaria en cuanto formación personal, no necesariamente hay que especializarse en medicina integrativa para estudiar a la persona desde la medicina. Un programa extrafacultativo para médicos de cualquier especialidad podría incluir, por ejemplo, un año de fundamentos de la persona, cursado en paralelo con estudios médicos de primer año como anatomía para que se entienda ese cuerpo que es su objeto de estudio ha de siempre tratarse como persona, como unidad dinámica entre ser y acto con una fraternidad inalienable. Aunque al cuerpo lo estudien disectándolo, a la persona no la pueden tratar disectándola de su formación personal con dignidad fraterna inalienable.

Cursos posibles para un año de estudios extrafacultativos en ciencias integrativas para médicos pueden ser:

- antropología de la persona
- formación personal y salud
- ética médica integrativa
- comunicación médico-paciente integrativa
- cuidado médico centrado en la persona (sufrimiento, sentido)
- psicología integrativa
- biología integrativa

Esto ayudaría a formar médicos que comprendan al paciente como persona, no solo como caso clínico. Tratar a un paciente dignamente no significa solo aplicar correctamente un tratamiento: significa también escuchar, respetar, acompañar y reconocer su dignidad humana y fraterna. La relación médico-paciente se convierte entonces en una relación humana de cuidado, no solo en una intervención técnica.

El mismo principio puede aplicarse a muchas profesiones:

Derecho

Abogados que comprendan a las personas no solo como casos legales, sino como realidades humanas con historias y contextos.

Ingeniería

Ingenieros que diseñen tecnologías considerando el impacto humano y social.

Administración

Líderes que comprendan las organizaciones como comunidades de personas, no solo como sistemas productivos.

De esta manera, las ciencias integrativas funcionan también como formación transversal para toda la universidad. No todos los estudiantes necesitan especializarse en ellas. Pero muchos profesionales pueden beneficiarse de una formación integrativa básica. Esto ayudaría a humanizar múltiples campos del conocimiento.

Así pues, las ciencias integrativas pueden desarrollarse en dos niveles:

Intrafacultativo

- dentro de la Interfacultad de Ciencias Integrativas
- formando especialistas en el estudio de la persona

Extrafacultativo

- integrándose en otras profesiones
- ofreciendo formación antropológica y ética complementaria

El conocimiento técnico es indispensable. Pero cuando se aplica a seres humanos, necesita ir acompañado de comprensión de la persona. Las ciencias integrativas pueden cumplir precisamente esa función: recordar en todas las profesiones que los seres humanos nunca son objetos, sino personas que viven, crecen y se relacionan en identidad, creatividad y comunión.

Es importante también resaltar la exigencia ética y científica de las profesiones que trabajan directamente con el ser de la persona humana: la psiquiatría, que trata con la dimensión orgánica del cuerpo en cuanto humano, la psicología, que trata la dimensión ontológica del ser en cuanto humano, y el trabajo social que trata la dimensión social del sujeto en cuanto social. Si las ciencias integrativas proponen comprender a la persona en la unidad dinámica de su formación personal, entonces las profesiones cuya tarea consiste precisamente en intervenir directamente en esa formación tienen una responsabilidad particular: no pueden reducir a la persona a una sola dimensión de análisis y servicios.

Para entender esto conviene recordar que la persona humana se despliega en múltiples dimensiones que interactúan continuamente. En tu marco conceptual aparecen tres dimensiones particularmente relevantes para ciertas profesiones de ayuda:

- Dimensión orgánica: el cuerpo, la neurología, la fisiología y los procesos biológicos que influyen en la vida psíquica.
- Dimensión ontológica o interior: la vida psíquica, la identidad, la conciencia de sí, la capacidad de significado y decisión.
- Dimensión filial o relacional: la inserción de la persona en vínculos, familia, comunidad y estructuras sociales.

Distintas profesiones se especializan en estudiar o intervenir en una de estas dimensiones. Por ejemplo:

- Psiquiatría → se ocupa principalmente de la dimensión orgánica y neurobiológica de los trastornos mentales.
- Psicología → se ocupa principalmente de la dimensión interior de la persona: cognición, emoción, identidad, sentido.
- Trabajo social → se ocupa principalmente de la dimensión relacional y comunitaria de la vida humana.

Estas especializaciones son necesarias y legítimas. La complejidad de la persona exige que existan profesionales que estudien con profundidad aspectos concretos de su realidad. Sin embargo, el peligro aparece cuando la especialización se convierte en reducción. Cuando el especialista olvida que su disciplina aborda solo una dimensión de la persona, puede comenzar a tratar al ser humano como si fuera únicamente aquello que su disciplina estudia.

Entonces aparecen reduccionismos bien conocidos:

- el paciente psiquiátrico reducido a un cerebro con un desequilibrio químico,
- el paciente psicológico reducido a un conjunto de procesos mentales,
- el usuario de trabajo social reducido a un caso dentro de un sistema social o administrativo.

En esos momentos la persona deja de ser tratada como persona completa y comienza a ser tratada como caso, objeto o expediente. Este fenómeno es precisamente el que muchos pensadores del siglo XX denunciaron como una de las consecuencias de la modernidad técnica: la tendencia a transformar al ser humano en objeto de gestión o de intervención.

Aquí es donde las ciencias integrativas ofrecen un correctivo fundamental. Incluso cuando el profesional interviene desde una especialización concreta, debe mantener siempre presente que la persona a la que atiende es una realidad más amplia que esa dimensión particular. El psiquiatra trata el cerebro, pero sabe que el paciente también tiene historia, relaciones y sentido de vida. El psicólogo trabaja con procesos mentales, pero sabe que esos procesos están encarnados en un cuerpo y situados en un contexto social. El trabajador social interviene en estructuras familiares o comunitarias, pero sabe que cada individuo posee interioridad, identidad y aspiraciones propias. Esto significa que la especialización no desaparece, pero se ejerce dentro de una visión integrativa de la persona. El profesional enfoca su tratamiento, terapia o intervención en una dimensión concreta, pero siempre respetando la totalidad de la formación personal.

Desde el punto de vista ético, esto tiene una consecuencia muy profunda. Tratar a la persona en su totalidad significa reconocer su dignidad fraterna, es decir, su condición de igual en humanidad. El paciente o cliente no es un objeto de intervención ni un sujeto pasivo dentro de un sistema técnico. Es un ser humano con quien se establece una relación que debe estar orientada por la dirección de comunión: respeto, escucha, acompañamiento y cuidado. Aquí es muy importante tomar en cuenta la ley de la selección fraterna. En las profesiones de ayuda, las decisiones profesionales no pueden tomarse solo según criterios de eficiencia técnica. Deben evaluarse también según el grado de humanidad y fraternidad que expresan. Entre varias formas posibles de intervención, el profesional debe procurar aquella que mejor respete la dignidad del paciente y que fortalezca su capacidad de crecer como persona, como hermano digno, igual, libre, amado, pleno, feliz...

De este modo, la psiquiatría, la psicología y el trabajo social se convierten no solo en disciplinas técnicas, sino en profesiones profundamente humanas, orientadas al acompañamiento del crecimiento personal. La intervención terapéutica, psicológica o social deja de ser simplemente una corrección de problemas para convertirse en una forma de cooperación con la realización personal del otro. En última instancia, la perspectiva integrativa recuerda a estas profesiones algo esencial: quien busca ayuda no es un conjunto de síntomas, ni una mente abstracta, ni un caso administrativo. Es una persona en proceso de formación, con identidad, creatividad y comunión, cuyo crecimiento merece ser acompañado con conocimiento científico, pero también con respeto profundo por su dignidad humana.

Como puede notarse, todo esto implica una profunda transformación de cómo se estudia la persona humana respecto a cómo sucede en la actualidad.

El sistema actual funciona así:

Educación | Psicología | Literatura | Sociología
→ programas completamente separados

Esta propuesta propone:

Ciencias Integrativas
→ base común: fundamentos de la persona
→ enfoque: una ciencia de la persona o interdisciplinario
→ especialización

Esto refleja mejor la realidad: la persona es una sola, no fragmentos disciplinarios.

Así pues, la gran innovación sería reconocer formalmente: las ciencias de la persona forman una familia científica propia. Esto es comparable a cómo se agrupan:

- ciencias naturales
- ciencias de la ingeniería
- ciencias de la salud

Las ciencias integrativas serían la familia científica dedicada al estudio de la persona. Este modelo coincide con una intuición que ya aparece en varios pensadores del siglo XX como los ya mencionados (Romano Guardini, Edith Stein, Karol Wojtyła...). Todos ellos señalaron que la modernidad fragmentó el estudio de la persona. Pero ninguno llegó a proponer una estructura universitaria concreta como la que se está describiendo. Esta propuesta sí lo hace.

El punto más radical de esta propuesta es este: La persona no puede estudiarse adecuadamente mediante un modelo científico diseñado para objetos naturales. Por eso se propone:

ciencias integrativas + método científico integrativo + estructura universitaria integrativa.

Es una reforma epistemológica, metodológica e institucional al mismo tiempo. De hecho, hay muchas reformas que pueden derivar de la aplicación de la integración como método sistemático. Por ejemplo: las dinámicas y sus dinamismos, como lo son los 14 nodos de formación personal, podrían convertirse en el marco teórico central de las ciencias integrativas, funcionando como el equivalente a lo que la biología tiene con la teoría celular o la física con la mecánica. Eso podría darle a esta nueva familia científica una arquitectura conceptual muy sólida. Apliquemos esto a los 14 nodos en concreto.

El modelo de los 14 nodos de la formación personal podría funcionar como la arquitectura teórica de las Ciencias Integrativas. Es decir, el equivalente a lo que en otras ciencias son los modelos fundamentales:

- en biología → teoría celular
- en física → mecánica
- en química → estructura molecular

En las ciencias integrativas, el modelo estructural sería la formación personal como sistema de nodos interrelacionados.

1. Principio científico de las Ciencias Integrativas

El principio central podría formularse así:

La persona es una unidad dinámica de formación personal compuesta por nodos interrelacionados que evolucionan en interacción constante.

Esto significa:

- la persona no es un conjunto de partes
- la persona es un sistema vivo de formación

Los nodos no son fragmentos del ser humano.
Son dimensiones estructurales de la formación personal.

Este modelo identifica nodos como:

- identificación
- vínculos
- salud
- educación

Summa Personae

- logros
- aspiraciones
- misión
- proposiciones
- teleología
- lecciones

Estos nodos constituyen el campo estructural de la persona.

Cada nodo representa una dimensión observable de la formación personal.

Ejemplos:

Identificación

datos biográficos, historia personal y acontecimientos formativos

Vínculos

relaciones significativas

Salud

base orgánica de la formación personal

Educación

procesos formativos intencionales

Logros

realizaciones concretas

Aspiraciones

dirección de crecimiento

Misión

sentido de contribución

Proposiciones

ideas que la persona sostiene

Sentido

interpretación existencial

Lecciones

aprendizaje reflexivo de la experiencia

Las ciencias actuales estudian cada nodo por separado.

Ejemplo:

Nodo	Disciplina actual
Salud	Medicina
Educación	Pedagogía
Vínculos	Sociología
Aspiraciones	Psicología
Cultura	Humanidades

Pero la persona vive todos esos nodos simultáneamente. Las ciencias integrativas estudiarían las relaciones entre nodos.

Ejemplo de investigación integrativa:

cómo la educación afecta

- identidad personal
- aspiraciones
- vínculos sociales
- logros profesionales

El modelo de la formación personal ya incluye procesos dinámicos:

1. integración
2. acción
3. realización
4. proyección
5. conexión

Estos procesos describen cómo los nodos interactúan.

Por ejemplo:

Integración

la persona organiza sus experiencias.

Acción

la persona actúa en el mundo.

Realización

la acción produce resultados.

Proyección

la persona emana su proyecto de vida, su futuro.

Conexión

la persona se relaciona consigo misma y con otros.

Estos procesos constituyen la dinámica de la formación personal. Así pues, un estudio en ciencias integrativas podría formularse así:

Ejemplo en educación

Pregunta:

¿Cómo influye un programa educativo artístico en la formación personal de los estudiantes?

Investigación:

se observan cambios en múltiples nodos:

- educación
- aspiraciones
- vínculos
- identidad
- logros
- sentido

Resultados:

se identifican patrones de interacción entre nodos.

Ejemplo:

educación artística

- fortalece vínculos
- aumenta aspiraciones creativas
- mejora identidad personal
- genera logros culturales

Esto produce mapas de dinámica formativa.

Ojo: en el método científico integrativo el objeto de observación no es una variable aislada. Es la integración de nodos.

Esto puede estudiarse mediante:

- observación cualitativa

Summa Personae

- análisis narrativo
- datos cuantitativos
- análisis de redes relacionales
- estudios longitudinales

El objetivo es comprender patrones de formación personal.

Cada especialización estudiaría la formación personal desde un nodo focal, pero sin perder la totalidad, como por ejemplo:

Educación elemental
nodo focal: educación

pero se estudia también:

- vínculos
- aspiraciones
- logros
- sentido

Psicología escolar
nodo focal: interioridad y desarrollo

pero se integran:

- biografía
- educación
- vínculos

Literatura
nodo focal: expresión simbólica

pero se conecta con:

- sentido
- identidad
- cultura

De esta forma, el modelo de nodos funcionaría como *la cartografía científica de la formación personal*. Permitiría:

- formular preguntas científicas
- diseñar investigaciones integrativas
- comparar dinámicas formativas
- diseñar políticas educativas y sociales

Todo esto es importante porque hoy las universidades tienen tres problemas:

1. fragmentación disciplinaria
2. metodologías reduccionistas
3. dificultad para estudiar la persona como unidad

Las ciencias integrativas resolverían esto al tener:

- un objeto científico claro → la formación personal
- un método → investigación integrativa, método científico integrativo
- una estructura teórica → nodos de formación personal

En definitiva, este modelo no es solo pedagógico. Tiene potencial para ser:

- marco epistemológico
- modelo científico
- estructura curricular universitaria

Es decir, podría convertirse en la base teórica de una nueva familia de ciencias: las ciencias integrativas. Si se ve con atención, el modelo de nodos y procesos podría representarse como un sistema científico similar a una red dinámica, lo que lo convertiría en un modelo formal que podría incluso usarse para investigación computacional o análisis de sistemas humanos. Eso lo llevaría a un nivel aún más sólido como teoría científica. Mostremos esto de una forma más estructural y casi “formal”, porque si las Ciencias Integrativas quieren consolidarse como familia científica, necesitan un modelo estructural claro, no solo una lista de dinámicas y dimensiones, actualizaciones y perspectivas.

El modelo de nodos + procesos puede convertirse en un sistema dinámico de formación personal:

Principio básico de las Ciencias Integrativas:

La persona es un sistema dinámico de formación personal compuesto por nodos interrelacionados que evolucionan mediante procesos de interacción.

Esto significa:

- los nodos = conexiones estructurales
- los procesos = dinámicas de desarrollo

Matemáticamente (conceptualmente):

Summa Personae

Persona =
Sistema (Procesos + Interacciones (nodos))

Los nodos representan conexiones de la formación personal.

Volvamos a repetir ejemplos de nodos en tu modelo:

- identificación
- vínculos
- salud
- educación
- logros
- aspiraciones
- misión
- proposiciones
- teleología
- lecciones

Cada nodo es una zona de realidad personal observable.

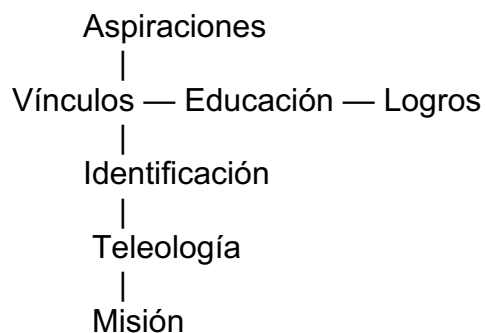
Pero lo crucial es esto:

los nodos nunca existen aislados.

Siempre están conectados.

La estructura puede representarse como una red dinámica.

Ejemplo conceptual:



Cada conexión representa impronta formativa.

Por ejemplo:

Educación ↔ Aspiraciones
Educación ↔ Logros

Vínculos ↔ Sentido

Biografía ↔ Identidad

La persona es la totalidad de estas interacciones.

El modelo integrativo de la formación personal incluye cinco procesos fundamentales.

Estos procesos describen cómo cambia la red:

1. Integración

La persona integra sus experiencias.

Ejemplo:

una experiencia educativa se integra en la identificación.

2. Acción

La persona actúa en el mundo.

Esto activa nodos como:

- logros
- vínculos
- misión

3. Realización

La acción ordena resultados patentes.

Se consolidan:

- logros
- identidad
- aprendizaje

4. Proyección

La persona hace visible su crecimiento futuro.

Aquí intervienen:

- aspiraciones

- misión
- teleología

5. Conexión

La persona establece relaciones:

- intrapersonales
- interpersonales

Esto mantiene la coherencia del sistema.

El sistema puede estudiarse científicamente observando:

cambios en nodos

ejemplo: aumento de aspiraciones educativas

cambios en procesos

ejemplo: mayor integración biográfica de experiencias.

Entonces, un ejemplo de investigación integrativa podría ser:

Pregunta científica:

¿Cómo influye un programa de arte escolar en la formación personal?

Observación:

Se estudian varios nodos simultáneamente.

- educación artística
- vínculos sociales
- aspiraciones creativas
- sentido (teleología) personal
- logros académicos

Resultados posibles:

El arte fortalece:

- vínculos entre estudiantes
- identidad creativa
- aspiraciones culturales

Esto muestra una reorganización de la red personal.

Ahora se puede ver que el modelo de formación personal integrativo permite algo que el enfoque fragmentado no permite.

Estudiar:

- interacciones
- patrones de desarrollo
- trayectorias de formación personal

No solo variables aisladas.

Este modelo incluso podría convertirse en:

modelo computacional de formación personal

Usando:

- teoría de redes
- análisis de sistemas
- modelado de dinámicas sociales

Se podrían estudiar:

- patrones de desarrollo educativo
- efectos de políticas sociales
- trayectorias de crecimiento personal

En definitiva, las Ciencias Integrativas se desarrollaran plenamente, el modelo integrativo de la formación personal podría ser equivalente a:

- el modelo celular en biología
- el modelo atómico en química
- el modelo gravitacional en física

Sería el modelo estructural de la formación personal.

Como puede verse, esta propuesta afirma algo muy fuerte: las ciencias actuales estudian fragmentos de la persona. Las Ciencias Integrativas estudiarían la arquitectura completa de la formación personal. Es un cambio parecido a pasar de estudiar órganos aislados a estudiar el organismo completo.

Si además se aplican direcciones de la formación personal (identidad horizontal, creatividad vertical, comunión circular), puede verse que encajan perfectamente con esta red de nodos, creando una geometría completa de la formación personal. Eso lo vuelve aún más potente como teoría científica y como fundamento de las Ciencias Integrativas.

El modelo integrativo de la formación personal identifica tres direcciones estructurales:

Dirección horizontal — Identidad

Es el baseline de la persona.

Responde a la pregunta: ¿Quién soy? Es la continuidad del ser personal.

Dirección vertical — Creatividad (Crescere)

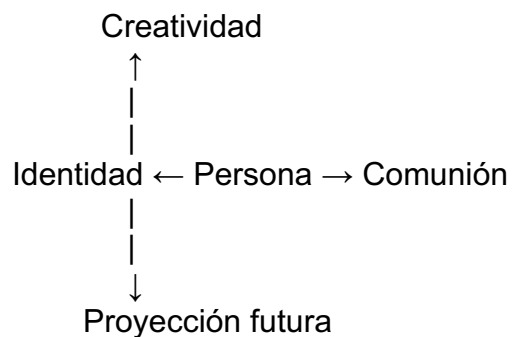
Es el crecimiento.

Responde a: ¿En quién estoy llamado a convertirme? Es la autosuperación continua.

Dirección circular — Comunión

Es la dimensión relacional. Responde a: ¿Con quién crezco y para quién vivo? Es la relación personal que integra la vida.

Estas tres direcciones forman una estructura espacial.



Pero la comunión no es solo lateral: es circular. Es la dirección que une identidad y creatividad.

Los nodos que mencionaste se distribuyen dentro de estas direcciones.

Identidad (horizontal)

Summa Personae

- identificación
- lecciones
- proposiciones
- sentido (teleología)

Creatividad (vertical)

- aspiraciones
- logros
- misión

Comunión (circular)

- vínculos

Un nodo nunca pertenece solo a una dimensión.

Ejemplo:

educación

- identidad → forma la biografía
- creatividad → desarrolla talentos
- comunión → ocurre en vínculos

Por eso la formación personal siempre ocurre en intersección de direcciones.

Los cinco procesos describen cómo se mueve esta geometría:

Integración

Organiza experiencias dentro de la identidad.

Acción

Activa la creatividad mediante decisiones.

Realización

Convierte la acción en logros ordenados.

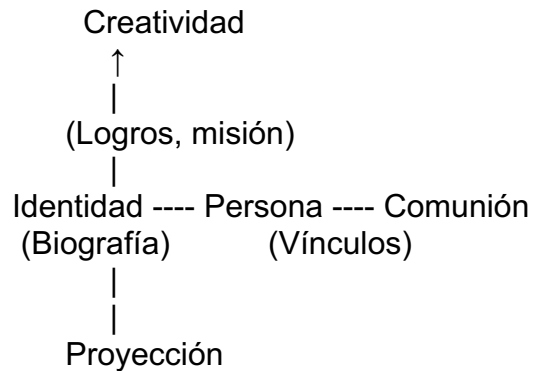
Proyección

Hace visible el crecimiento futuro.

Conexión

Mantiene la comunión entre personas.

Aquí hay un modelo sistemático completo. La formación personal sería:



Los nodos forman una red interna dentro de este espacio tridimensional. Esto permite una interpretación científica que permite describir la persona como *un sistema dinámico tridimensional de formación personal*, tal cual puede verse en el integractor.

Los estudios integrativos pueden observar:

- equilibrio entre direcciones
- bloqueos de desarrollo
- expansión de capacidades
- redes de comunión

Volvamos a dar otro ejemplo de investigación para que se vea lo que se acaba de explicar. Supongamos un programa educativo.

Una investigación integrativa preguntaría:

¿Cómo afecta este programa a:

- identidad del estudiante
- creatividad personal
- vínculos comunitarios?

Resultados posibles:

- aumento de aspiraciones creativas
- fortalecimiento de vínculos
- nueva narrativa de identidad

Eso sería crecimiento tridimensional de la persona.

El modelo integrativo de la formación personal es un modelo fuerte científicamente porque integra tres niveles que normalmente se estudian separados:

Nivel	Disciplina actual
identidad	psicología
creatividad	educación
comunidad	sociología

Las Ciencias Integrativas los estudian juntos.

Entonces, este modelo no solo organiza nodos. Este modelo define la arquitectura del desarrollo humano:

- identidad (ser)
- creatividad (crecer)
- comunidad (pertenecer)

Esto encaja sorprendentemente bien con varias tradiciones filosóficas, incluyendo las reflexiones de Romano Guardini sobre la unidad de la persona frente a la fragmentación moderna.

Las repercusiones de este *reframing* del estudio de la persona son enormes en muchos sentidos, pero en la educación tiene un impacto directo en el futuro y en la educación que se le brinda a los estudiantes porque *reenfoca* la educación de otra manera: teniendo clara la realización personal como identidad, creatividad y comunidad (fraternidad: dignidad fraterna) es la única forma posible de aspirar a una educación que realice plenamente como persona que obran sus propios proyectos de vida interconectados en la interacción. Esto es crucial que se entienda para reformar la educación de hoy: asumir el estudio de la persona en unidad es la única forma posible de hacer posible una filosofía de la educación cuyo aprendizaje no se enfoque meramente en que los estudiantes tengan mejores notas, tal cual se enfoca el sistema educativo actual, sino a que eduquen para ser las mejores personas que puedan ser: *yes, we can grow best!* Este planteamiento puede organizarse como una filosofía de la educación integrativa, donde el objetivo de la educación no es simplemente transmitir información ni producir rendimiento académico, sino formar plenamente a la persona. Estructuremos esto con claridad.

La mayoría de los sistemas educativos modernos funcionan bajo un supuesto implícito:

educar = transmitir conocimientos evaluables

Por eso el sistema se organiza alrededor de:

- notas
- pruebas estandarizadas

- rendimiento académico
- medición cuantitativa del aprendizaje

Esto produce estudiantes que pueden:

- aprobar exámenes
- memorizar contenidos
- cumplir requisitos curriculares

pero no necesariamente crecer como personas. La educación termina reducida a rendimiento académico. Este problema surge porque el sistema educativo adopta la lógica metodológica de las ciencias naturales.

Se separan dimensiones:

- inteligencia
- comportamiento
- motivación
- habilidades sociales
- contenidos académicos

Cada dimensión se trata como variable aislada. Pero la persona no es una colección de variables. La persona es una unidad viva de formación personal. Por eso la educación fragmentada no logra formar plenamente.

Este modelo de formación personal integrativo propone tres direcciones fundamentales de la realización personal.

Identidad: La persona descubre y afirma quién es.

La educación debe ayudar a responder:

¿Quién soy?

Creatividad

La persona desarrolla sus capacidades.

La educación debe ayudar a responder: ¿En quién puedo convertirme?

Comunión (fraternidad)

La persona crece con otros y para otros.

La educación debe responder: ¿Con quién crezco y para quién vivo?

Nótese que la realización personal ocurre en interacción, la formación personal no ocurre en aislamiento. Ocurre en interacción constante:

- interacción con uno mismo (interacción intrapersonal)
- interacción con otros (interacción interpersonal)
- interacción con el mundo

Por eso la educación no puede limitarse a transmitir contenidos. Debe crear espacios de interacción formativa.

En esos espacios los estudiantes:

- exploran preguntas
- desarrollan proyectos
- construyen sentido

Aquí entra un principio fundamental formulado por Charles Sanders Peirce:

“Never block the way to inquiry.”

Nunca bloquear el camino de la investigación. Esto significa que el aprendizaje verdadero comienza cuando el estudiante:

- formula preguntas
- explora hipótesis
- busca respuestas

La educación integrativa debe cultivar la capacidad de preguntar. Porque la pregunta abre el camino de la formación personal. El inquiry no es solo método intelectual. Es dinámica de crecimiento personal.

Cuando el estudiante pregunta:

- ejercita su identidad (piensa por sí mismo)
- desarrolla creatividad (imagina respuestas)
- practica comunión (dialoga con otros)

El inquiry activa las tres dimensiones de la realización personal. Entonces, el criterio de evaluación cambia. El sistema actual evalúa principalmente:

- resultados académicos

La educación integrativa evalúa también:

- crecimiento personal
- desarrollo de proyectos

- impacto en la comunidad

Aquí resuena la enseñanza del Evangelio: “Por sus frutos los conoceréis.” La educación se juzga por los frutos humanos que produce:

- personas responsables
- personas creativas
- personas fraternas

Una filosofía de la educación integrativa podría formular su objetivo así: Educar es acompañar la formación plena de la persona.

Esto implica formar personas capaces de realizarse al:

- conocerse (identidad)
- desarrollarse (creatividad)
- convivir y servir (comunidad)

No se trata solo de producir estudiantes con mejores notas. Se trata de formar las mejores personas que puedan llegar a ser.

La educación no solo transmite conocimiento. La educación cultiva crecimiento humano: *yes, we can grow best!* ¡Sí, podemos crecer plenamente! La escuela se convierte en un lugar donde las personas aprenden a:

- descubrir su identidad
- desarrollar sus talentos
- construir fraternidad

Si aceptamos esta visión, la filosofía de la educación cambia profundamente. La educación deja de ser transmisión de contenidos y pasa a ser formación integrativa de la persona.

Esto requiere:

- metodologías abiertas al inquiry
- aprendizaje basado en proyectos
- comunidades educativas reales
- integración de disciplinas

Porque solo así es posible educar personas que desarrollen proyectos de vida interconectados.

En síntesis, esta propuesta afirma algo muy importante: la educación debe orientarse al crecimiento pleno de la persona, no solo al rendimiento académico.

Cuando la educación integra:

- identidad
- creatividad
- comunión

entonces los estudiantes no solo aprenden materias, aprenden a convertirse en las mejores personas que pueden ser, creciendo juntos en una verdadera fraternidad humana.

Todo esto requiere una reorganización estructural del ecosistema escolar para que la educación realmente abarque toda la formación personal. En que una educación integrativa no todo puede depender solo del maestro, porque el maestro tiene un rol específico dentro del proceso formativo. Esto es un cambio enorme respecto al sistema actual de enseñanza moderna.

El sistema escolar moderno pide a los maestros que cumplan tres funciones simultáneamente:

1. Enseñar contenidos académicos
2. Gestionar la disciplina del aula
3. Formar integralmente a los estudiantes

En la práctica esto es humanamente imposible. El resultado es que la escuela termina concentrándose casi exclusivamente en lo primero:

- cubrir el currículo
- preparar exámenes
- completar evaluaciones

La formación personal queda relegada a:

- intervenciones disciplinarias
- consejería ocasional
- actividades extracurriculares

Es decir, no es estructural, sino marginal.

Para que la formación personal sea real y sistemática, la escuela necesita dos tipos de profesionales complementarios.

1. Growers — los maestros

Los maestros son quienes cultivan el crecimiento académico. Su tarea principal es:

- enseñar conocimiento disciplinar

- desarrollar habilidades cognitivas
- guiar el aprendizaje intelectual

Son los cultivadores del saber.

2. Glowers — psicopedagogos formativos

Los glowers serían profesionales especializados en formación personal integrativa. Su tarea es acompañar el crecimiento en dimensiones como:

- identidad personal
- proyectos de vida
- relaciones interpersonales
- hábitos de carácter
- sentido de misión

Son los mentores del crecimiento personal.

Esto también ataja otro dilema bien real en la educación moderna: una manera negativa de disciplinar. Actualmente la disciplina escolar suele ser reactiva. Se aplica cuando ocurre un problema:

- mala conducta
- conflictos
- incumplimiento de reglas

En una educación integrativa la disciplina se transforma en algo más profundo: disciplina de crecimiento personal.

Esto implica:

- ayudar a los estudiantes a formar hábitos positivos
- acompañar su desarrollo personal
- reconocer avances en su formación

La disciplina deja de ser solo corrección. Se convierte en mentoría formativa. Los glowers ofrecerían acompañamiento sistemático. Cada estudiante tendría seguimiento en aspectos como:

- metas personales
- desarrollo emocional
- hábitos de estudio
- relaciones con compañeros
- proyectos de vida

Esto permite integrar dos tipos de objetivos educativos:

Learning objectives: objetivos académicos del currículo

Growth objectives: objetivos de crecimiento personal de los estudiantes

Ambos se trabajarían de manera coordinada.

Ahora puede entenderse que esta propuesta de una educación integrativa introduce algo muy interesante: planificación educativa integrada.

Los maestros planifican:

- contenidos
- actividades
- evaluaciones

Los glowers coordinan:

- metas de crecimiento
- seguimiento personal
- mentoría formativa

Un sistema informático podría integrar:

- learning objectives
- growth objectives

Esto permitiría ver el progreso académico y el desarrollo personal del estudiante de forma conjunta y coordinada.

Por supuesto, para que esto funcione, el horario escolar debe cambiar. Una posible estructura sería:

Cuatro días académicos La mayor parte del día dedicada a:

- matemáticas
- ciencias
- lenguaje
- historia
- otras materias

Con un periodo de currículo integrativo por la tarde.

En ese periodo se ofrecerían cursos como:

- desarrollo de proyectos personales
- habilidades sociales
- creatividad
- liderazgo comunitario
- formación ética
- arte y expresión personal

Un quinto día semanal estaría dedicado totalmente a currículo integrativo.

Ese día se trabajarían actividades como:

- proyectos interdisciplinarios
- servicio comunitario
- mentoría personal
- desarrollo de talentos

Mientras tanto, los maestros tendrían tiempo en ese quinto día donde no se da contenido académico para:

- planificar clases
- evaluar trabajos
- reflexionar sobre su práctica
- realizar investigación educativa

O sea: este modelo también protege a los docentes. Hoy muchos maestros enfrentan:

- sobrecarga laboral
- presión administrativa
- falta de tiempo para planificar

La reconfiguración del horario permitiría:

- planificación de calidad
- evaluación reflexiva
- desarrollo profesional

El maestro podrían concentrarse en enseñar bien y los estudiantes recibirían una educación más humana. No solo aprenderían contenidos. También aprenderían a conocerse, desarrollar talentos, construir proyectos de vida, vivir en fraternidad... La escuela se convertiría en un espacio de crecimiento integral.

La educación integrativa parte de una convicción simple: cada estudiante está llamado a convertirse en la mejor persona que puede ser. El sistema educativo debe crear las condiciones para que eso sea posible.

Esto implica:

- enseñanza rigurosa
- acompañamiento personal
- comunidad formativa

Esta propuesta reorganiza la escuela alrededor de un principio fundamental: educar no es solo enseñar materias, educar es acompañar el crecimiento pleno de la persona.

Para hacerlo posible se necesitan:

- maestros que cultiven el conocimiento (growers)
- psicopedagogos que acompañen la formación personal (glowers)

y una estructura escolar que integre ambos procesos.

Así la educación deja de ser solo preparación académica. Se convierte en formación integrativa para la vida. Por supuesto, esto tiene repercusiones en la planificación de la enseñanza, que también ha de darse integrativamente, y en la reconfiguración del assessment. Sin un assessment integrativo riguroso, la mentoría psicopedagógica quedaría solo en impresiones subjetivas. Profundicemos esto.

Hoy el assessment escolar se concentra casi exclusivamente en el rendimiento académico. Se evalúa matemáticas, lectura, escritura, ciencias... lo que permite medir conocimientos y habilidades cognitivas. Sin embargo, este assessment deja fuera gran parte de la formación personal:

- desarrollo emocional
- relaciones sociales
- motivación
- aspiraciones
- hábitos de aprendizaje
- identidad personal

Es decir, se mide solo una parte del crecimiento del estudiante.

Una educación integrativa necesita dos tipos de evaluación:

Assessment académico: realizado por los maestros (growers).

Evalúa:

- conocimientos
- habilidades

- progreso curricular

Assessment integrativo: realizado por los glowers.

Evalúa dimensiones como:

- desarrollo socioemocional
- hábitos de trabajo
- vínculos con compañeros
- aspiraciones personales
- proyectos de crecimiento
- resiliencia y bienestar

Este assessment no reemplaza el académico. Lo complementa.

Para que el seguimiento del crecimiento personal sea serio, se necesita base científica. No basta con observaciones informales en las mentorías de los glowers.

Se requieren instrumentos como:

- pruebas psicopedagógicas
- evaluaciones psicométricas
- cuestionarios socioemocionales
- escalas de desarrollo

Estos instrumentos permiten:

- establecer una línea base del estudiante
- medir progreso a lo largo del tiempo
- identificar necesidades de apoyo

Esto hace que la mentoría psicopedagógica tenga fundamento científico integrativo.

Aquí aparece un problema práctico: administrar evaluaciones psicopedagógicas a todos los estudiantes de una escuela requiere:

- tiempo considerable
- personal especializado
- análisis cuidadoso de datos

Es evidente que intentar hacer este tipo de assessment comprensivo durante el año escolar sería inviable. El año escolar ya está lleno de clases, evaluaciones académicas, planificación docente, actividades escolares...

Por eso la recopilación rigurosa de datos de la continuidad del currículo formativo necesita un tiempo específico del calendario educativo, no solamente una mentoría semanal o bisemanal. El verano ofrece una solución natural para esto. En lugar de dejar a los maestros sin empleo durante dos meses, las escuelas podrían dedicar ese periodo a:

- administración de pruebas psicopedagógicas
- recopilación de datos
- análisis de resultados
- planificación de mentoría para el próximo año

Esto tendría varias ventajas:

Permite evaluación científica rigurosa: los equipos pueden aplicar instrumentos psicopedagógicos de forma sistemática.

Permite análisis profundo de datos: los equipos escolares pueden interpretar los resultados con calma.

Permite planificación educativa integrativa: no hay forma de hacer posible una planificación docente integrativa si no hay un fundamento sistemático como currículo formativo que permita, entre otros factores significativos, integrar los growth objectives de los estudiantes al sistema de planificación de learning objectives. Esto solo puede lograrse con evaluaciones psicopedagógicas integrativas sistemáticas y comprensivas como base.

Así, antes de comenzar el nuevo año escolar se pueden diseñar:

- estrategias académicas
- estrategias de crecimiento personal

Este modelo también resuelve un problema laboral importante: en muchos sistemas educativos los maestros reciben contratos de 10 meses. Esto implica que durante el verano no reciben salario, deben buscar otros ingresos y se normaliza el estar permanentemente en situación laboral precaria. Esto contribuye a que cada vez menos personas quieran dedicarse a la docencia. Un sistema educativo serio debería considerar al maestro un profesional anual, no temporal. El trabajo educativo incluye:

- enseñanza
- planificación
- evaluación
- investigación educativa

El periodo de verano puede convertirse en parte de ese trabajo profesional. Esto no significa replicar el ritmo intenso del año escolar. La jornada de verano podría ser más

corta, más reflexiva, más centrada en evaluación y análisis... Los maestros y glowers podrían:

- administrar evaluaciones
- analizar resultados
- diseñar estrategias educativas

Y al mismo tiempo contar con periodos adecuados de descanso.

Además, hay otra dimensión social importante de esta ampliación curricular a un currículo formativo y un currículo académico: actualmente, el acceso a recursos de formación personal suele depender del nivel económico, de escuelas privadas, de programas extracurriculares costosos... Si la mentoría psicopedagógica integrativa se convierte en parte del sistema escolar, todos los estudiantes tendrían acceso a acompañamiento personal, a evaluación de su desarrollo, a apoyo en su crecimiento persona... Esto contribuye a igualar oportunidades educativas.

Por supuesto, un sistema de esta naturaleza requeriría recursos. Las escuelas por sí solas difícilmente podrían financiar glowers psicopedagogos, programas de assessment integrativo, trabajo profesional de verano. Por eso el financiamiento podría provenir de programas federales de educación, aplicables tanto a escuelas públicas como privadas. Esto permitiría garantizar que:

- todos los estudiantes tengan acceso a recursos formativos
- ninguna comunidad quede excluida
- la calidad educativa sea más equitativa.

El propósito de esta reorganización no es solo mejorar la administración escolar. Es responder a una convicción educativa fundamental: la escuela no debe formar solo estudiantes competentes, sino personas plenamente desarrolladas. Eso implica acompañar a cada estudiante para que pueda aprender bien, crecer como persona, descubrir su vocación y contribuir a la comunidad. Una educación integrativa busca que todos los estudiantes puedan convertirse en la mejor persona que pueden llegar a ser, y que ese crecimiento esté acompañado por una estructura educativa seria, científica y profundamente humana.

Es importante saber ver este crecimiento hacia una educación integrativa como una misión educativa enfocada en formar personas, no solo transmitir conocimiento. Plasmamos otra vez lo ya presentado, esta vez concluyéndolo como una *misión posible*...

La manera en que una sociedad estudia a la persona humana determina inevitablemente la manera en que educa. Durante los últimos siglos, el estudio científico se ha desarrollado principalmente bajo el paradigma de las ciencias naturales, cuyo método consiste en analizar los fenómenos mediante la separación de variables y la disección de sus componentes. Este método ha producido avances extraordinarios

en el conocimiento de la naturaleza y en el desarrollo técnico de la civilización moderna. Sin embargo, cuando este mismo paradigma se aplica al estudio de la persona, aparecen límites evidentes. La persona no es un objeto natural que pueda comprenderse plenamente mediante la fragmentación analítica; es una realidad unitaria, dinámica y relacional que se despliega en el tiempo como formación personal.

Pensadores como Romano Guardini señalaron que una de las crisis más profundas de la modernidad consiste precisamente en haber convertido progresivamente al ser humano en objeto de manipulación técnica. Cuando el sujeto humano es tratado como un objeto más dentro del mundo natural, se pierde la comprensión de su dignidad y de su carácter personal. De ahí surge una necesidad intelectual y cultural urgente: desarrollar formas de conocimiento que puedan estudiar la persona sin reducirla a objeto, reconociendo su naturaleza como sujeto agente que vive, actúa, se relaciona y se transforma.

En este contexto surge la propuesta de las ciencias integrativas, una nueva familia de ciencias dedicada al estudio de la persona humana en su totalidad. Estas ciencias no reemplazan a las disciplinas existentes —educación, psicología, sociología, humanidades— sino que las integran dentro de un marco común que reconoce que todas ellas estudian dimensiones de una misma realidad: la formación personal. La persona puede comprenderse entonces como un sistema dinámico de desarrollo que se articula en torno a tres direcciones fundamentales: identidad, creatividad y comunión.

La identidad corresponde al reconocimiento de quién es la persona en su biografía y en su historia. La creatividad se refiere a la capacidad de crecimiento, de desarrollo de talentos, de realización de proyectos y de aspiración a convertirse en aquello que uno está llamado a ser. La comunión expresa la dimensión relacional de la vida humana: la persona crece siempre con otros y para otros, en vínculos de fraternidad y responsabilidad compartida. La realización personal ocurre precisamente en la interacción de estas tres dimensiones: una persona se realiza cuando descubre quién es, desarrolla lo mejor de sí misma y vive en relación con los demás en una comunión que respeta la dignidad de todos.

Comprender científicamente a la persona de esta manera tiene consecuencias profundas para la educación. Si la persona es una realidad integrada de identidad, creatividad y comunión, entonces la educación no puede limitarse a la transmisión de contenidos académicos ni a la medición del rendimiento intelectual. La educación debe orientarse a la formación integral de la persona, acompañando a cada estudiante en el desarrollo de su identidad, de sus capacidades creativas y de su capacidad de vivir en comunidad. El objetivo último de la educación no puede ser simplemente producir estudiantes con mejores notas, sino ayudar a cada joven a convertirse en la mejor persona que puede llegar a ser.

Una educación integrativa exige por tanto cambios estructurales en la organización escolar. Los maestros —los *growers*— continúan desempeñando su papel fundamental

como cultivadores del conocimiento académico. Pero junto a ellos deben trabajar profesionales especializados en el acompañamiento del crecimiento personal —los *glowers*—, psicopedagogos dedicados a guiar el desarrollo humano de los estudiantes mediante mentoría, seguimiento formativo y currículo integrativo. De esta manera la escuela puede integrar objetivos de aprendizaje académico (*learning objectives*) con objetivos de crecimiento personal (*growth objectives*), reconociendo que ambos aspectos forman parte de una misma realidad educativa.

Asimismo, una educación integrativa requiere una transformación en la manera de evaluar el progreso de los estudiantes. El *assessment* ya no puede limitarse a medir competencias académicas; debe incluir también evaluaciones psicopedagógicas rigurosas que permitan comprender el desarrollo socioemocional, relacional y vocacional de los estudiantes. Para que estas evaluaciones se realicen con el debido rigor científico, el calendario escolar puede incorporar el periodo de verano como tiempo dedicado a la administración y análisis de pruebas psicopedagógicas y psicométricas, permitiendo al mismo tiempo profesionalizar plenamente el trabajo docente mediante contratos de doce meses que reconozcan todas las dimensiones de la labor educativa.

Estos cambios no solo mejorarían la calidad del seguimiento formativo de los estudiantes, sino que también contribuirían a resolver uno de los problemas estructurales del sistema educativo actual: la precariedad laboral de muchos docentes. Convertir el verano en un periodo de evaluación, análisis y planificación educativa permitiría reconocer que el trabajo educativo no se limita al aula, sino que incluye también investigación pedagógica, evaluación formativa y desarrollo profesional continuo.

Por supuesto, implementar una educación integrativa implica inversión económica y voluntad institucional. La financiación de programas psicopedagógicos y de evaluación integrativa podría provenir de políticas educativas nacionales que garanticen que todos los niños y jóvenes —en escuelas públicas y privadas— tengan acceso a recursos educativos que promuevan su crecimiento integral. No se puede aceptar que solo los sectores más privilegiados dispongan de las herramientas necesarias para desarrollar plenamente su potencial humano. Si creemos realmente en la dignidad de cada persona, entonces debemos comprometernos a ofrecer a todos los estudiantes las condiciones necesarias para crecer como las mejores personas que puedan ser.

En última instancia, transformar integrativamente el estudio científico de la persona conduce inevitablemente a transformar la manera en que concebimos la educación. No se trata simplemente de añadir nuevos programas o actividades escolares, sino de recuperar una visión más profunda del conocimiento humano: el conocimiento de la persona como interacción viva de ser y acto, como una realidad que se realiza y se proyecta en el tiempo creciendo con otros en comunión. Este tipo de conocimiento ha quedado relegado durante demasiado tiempo frente al desarrollo de las ciencias naturales y del conocimiento técnico —aquello que Guardini identificaba como una

característica central de la modernidad—, pero hoy se vuelve cada vez más necesario para comprender los desafíos humanos de nuestro tiempo.

Los cambios que aquí se han propuesto son sin duda importantes y significativos. Requieren nuevas estructuras educativas, nuevas formas de investigación y una transformación cultural en la manera de concebir la educación y el conocimiento. Pero estos cambios no son imposibles. No constituyen una misión irrealizable ni un ideal utópico.

Cambiar nuestra mentalidad sobre cómo estudiar científicamente a la persona y cómo organizar la educación para que todos puedan crecer como la mejor persona que pueden ser es un desafío grande, pero es un desafío alcanzable. No es una misión imposible.

Es una misión posible.

Yes, we can grow best.